

## **Gestión estratégica de repositorios institucionales de acceso abierto con Balanced Scorecard: Aplicación al RIAA FTyCA–UNCA (Argentina)**

Carola Victoria Flores, Universidad Nacional de Catamarca, Argentina, [carolaflores@tecno.unca.edu.ar](mailto:carolaflores@tecno.unca.edu.ar), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1778-1961>

Ana Maria del Prado, Universidad Nacional de Catamarca, Argentina, [anadelprado@tecno.unca.edu.ar](mailto:anadelprado@tecno.unca.edu.ar), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9971-645X>

María Vanesa Doria, Universidad Nacional de Catamarca, Argentina, [vanesadoria@tecno.unca.edu.ar](mailto:vanesadoria@tecno.unca.edu.ar), ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7253-906X>

Germán Antonio Montejano, Universidad Nacional de San Luis, Argentina, [gmonte@unsl.edu.ar](mailto:gmonte@unsl.edu.ar), ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2117-0768>

**Palabras clave:** repositorios digitales, acceso abierto, Balanced Scorecard

### **1 INTRODUCCIÓN**

La irrupción del Acceso Abierto (AA) ha transformado el paradigma de la difusión del conocimiento científico. En este contexto, los Repositorios Digitales Institucionales (RDI) emergen como pilares fundamentales para la visibilidad, preservación y accesibilidad de la producción académica y científica. En Argentina, la Ley 26.899 de Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto (MinCyT, 2013), se ha convertido en un marco legal que impulsa y exige a las instituciones científicas y universitarias la implementación y gestión de estos sistemas.

Los RDI en Argentina son esenciales para el AA, ya que democratizan el conocimiento al garantizar la disponibilidad gratuita de la producción académica de instituciones públicas. Estas plataformas fomentan una cultura de ciencia abierta, promoviendo el uso y la reutilización del conocimiento para fortalecer el ecosistema científico regional. Su gestión estratégica va más allá de la tecnología, requiriendo un compromiso institucional con el AA como política pública (Azrilevich & De Giusti, 2019).

Desde la perspectiva de gestión, los RDI no son solo herramientas técnicas o bibliotecológicas, sino también dispositivos institucionales que articulan múltiples dimensiones: normativas, culturales, organizacionales y tecnológicas. Su implementación exige la planificación de políticas institucionales de AA, la capacitación del personal involucrado, el compromiso de la comunidad científica y la adopción de estándares que aseguren interoperabilidad con sistemas regionales y globales, como La Referencia y OpenAIRE (Fushimi, 2015).

La creación y gestión de un RDI involucra decisiones estratégicas y operativas clave, que van desde la definición de políticas de AA, licenciamiento y preservación digital, hasta la elección de plataformas tecnológicas, el uso de estándares de interoperabilidad como OAI-PMH y el desarrollo de capacidades técnicas del equipo humano. En Argentina, iniciativas como el Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD) han demostrado que la adopción de metodologías de gestión mejora la calidad, estandarización e interoperabilidad de los repositorios, así como su sostenibilidad institucional. Se han desarrollado metodologías específicas que refuerzan este enfoque integrado, un ejemplo es la propuesta de evaluación de RID desarrollada en la Universidad Nacional de La Plata, que busca mejorar la calidad, interoperabilidad y visibilidad de los RDI dentro del ecosistema de ciencia abierta (De Giusti, 2012). Asimismo, la experiencia de la Universidad Nacional de Catamarca (UNCA) en la implementación de su RDI de AA pone en evidencia la importancia de una gestión integral que articule aspectos tecnológicos y organizativos (Doria et al., 2021).

La gestión eficaz de un RDI va más allá de la simple implementación tecnológica, implica una planificación estratégica que alinee sus operaciones con los objetivos institucionales, y una articulación efectiva entre las áreas técnicas, administrativas y académicas.

El Balanced Scorecard (BSC), desarrollado por Robert S. Kaplan y David P. Norton en la década de 1990, es una herramienta de gestión estratégica que va más allá de las métricas financieras tradicionales. Este enfoque permite traducir la visión y estrategia organizacional en un conjunto de indicadores de desempeño distribuidos en cuatro perspectivas clave: financiera, del cliente, de procesos internos y de aprendizaje y crecimiento (Kaplan & Norton, 1992). Al ofrecer una visión integral, el BSC facilita la alineación entre objetivos, estrategias, procesos y resultados, convirtiéndose en un marco invaluable

para la gestión estratégica de RDI en escenarios donde se busca garantizar sostenibilidad, pertinencia y alineación con las políticas de ciencia abierta y acceso abierto. Mediante este enfoque, es posible identificar áreas de mejora, establecer metas alcanzables y monitorear el impacto del repositorio en la comunidad científica y educativa (UNESCO, 2021).

Desde la perspectiva del cliente, el BSC permitiría evaluar la satisfacción de usuarios clave como investigadores, docentes, estudiantes y gestores, a través de indicadores como accesibilidad de contenidos, usabilidad del sistema y la visibilidad de las publicaciones. En cuanto a los procesos internos, se pueden medir aspectos como eficiencia en la carga de documentos, interoperabilidad con otros sistemas y el cumplimiento de políticas de metadatos o preservación digital. La perspectiva de aprendizaje y crecimiento se enfoca en el desarrollo de capacidades del personal técnico y administrativo, así como en la promoción de una cultura institucional de ciencia abierta. Finalmente, aunque la perspectiva financiera puede tener un rol menos central en contextos públicos y académicos, resulta relevante para la gestión eficiente de recursos y la sustentabilidad del repositorio a mediano y largo plazo.

En este contexto, se justifica la necesidad de definir una metodología de gestión de proyectos combinada con un BSC, con el fin de establecer indicadores claros, planificar acciones concretas y asegurar la mejora continua de los RDI. El objetivo del trabajo es definir y diseñar una metodología robusta para la gestión estratégica de RDI de AA, basada en los principios del BSC, que permita optimizar su funcionamiento, asegurar su sostenibilidad y potenciar su impacto en la comunidad académica y la sociedad.

## **2 METODOLOGÍA**

La metodología adoptada en este estudio se basa en un enfoque cualitativo–descriptivo, orientado a diseñar y aplicar un modelo de gestión estratégica para RDI mediante el uso del BSC. Se desarrolló un esquema metodológico en seis fases interrelacionadas: diagnóstico estratégico, definición estratégica, diseño del BSC, implementación, medición y seguimiento, y mejora continua.

El proceso se sustentó en la revisión documental de políticas de AA, marcos normativos nacionales (Ley 26.899) e institucionales, así como en el análisis de experiencias previas documentadas en la literatura especializada.

La aplicación metodológica se llevó a cabo mediante un estudio de caso en el Repositorio Institucional de Acceso Abierto de la Facultad de Tecnología y Ciencias Aplicadas de la UNCA (RIAA), abarcando las tres primeras fases. Esta metodología no sólo facilitó la adaptación del BSC al contexto de un RDI, sino también permitió la elaboración de directrices prácticas para su sostenibilidad, visibilidad y alineación con las políticas de ciencia abierta.

## **3 RESULTADOS**

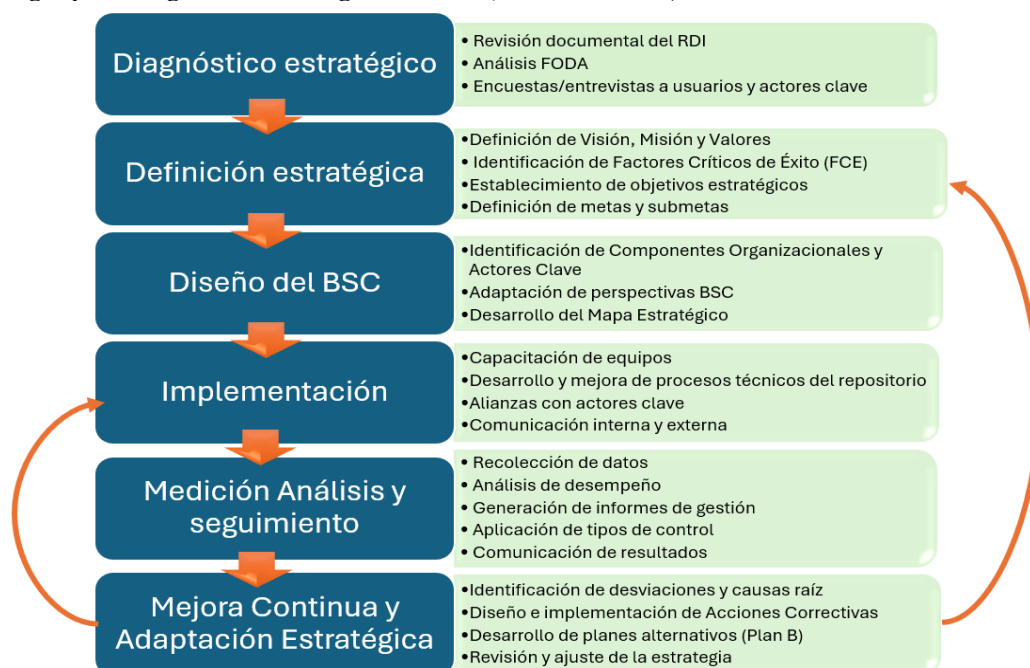
Como resultado de este trabajo se definió una metodología de gestión basada en BSC y se aplicó las primeras 3 fases de la metodología a un RDI.

### **3.1 Metodología planteada**

Se plantea una metodología basada en BSC para RDI, con fases y actividades (véase Figura 1)

**Figura 1**

*Metodología para la gestión estratégica de RDI (CC-BY-NC 4.0)*



*Nota.* La figura muestra las fases planteadas, actividades claves y sus relaciones. Fuente: Elaboración propia

A continuación, se describen las actividades según las fases propuestas.

### 3.1.1 Fase 1: Diagnóstico estratégico

Análisis del estado actual del RDI en relación con la institución.

Actividades a realizar en esta fase:

- Revisión documental del RDI: Identificación de la situación actual del RDI (si ya existe) o las necesidades para su creación, considerando la Ley 26.899 y políticas institucionales.
- Análisis FODA
- Encuestas/entrevistas a usuarios y actores clave

### 3.1.2 Fase 2: Definición Estratégica del RDI

Establecimiento de los cimientos estratégicos del RDI, asegurando su alineación con los objetivos institucionales de la unidad académica o la universidad.

Actividades a realizar en esta fase:

- Definición de visión, misión y valores: Formulación de la razón de ser, el propósito a largo plazo y los principios éticos del RDI.
- Identificación de Factores Críticos de Éxito (FCE): Determinación de los elementos clave para el éxito del RDI.
- Establecimiento de objetivos estratégicos: Definición de qué se quiere lograr en cada perspectiva del BSC (Financiera, Usuarios, Procesos Internos, Aprendizaje y Crecimiento).
- Definición de Metas y Submetas: Cuantificación de los objetivos, haciéndolos medibles y con plazos definidos.

### 3.1.3 Fase 3: Diseño del Balanced Scorecard del RDI

Traducción de la estrategia en un conjunto coherente de objetivos e indicadores, representados visualmente en un mapa estratégico.

Actividades a realizar en esta fase:

- Identificación de componentes organizacionales y actores clave: Determinación de las unidades, roles y socios estratégicos involucrados en la gestión del RDI.
- Adaptación de perspectivas BSC al RDI: Definición de los objetivos específicos para cada perspectiva del BSC en el contexto del RDI. Realizar la selección de los Indicadores Clave de Desempeño (KPI) y de resultado para cada objetivo, incluyendo valores deseables, rangos de aceptación y umbrales de desviación.
- Desarrollo del Mapa Estratégico: Que muestra las relaciones causa-efecto entre los objetivos estratégicos de las diferentes perspectivas.

#### **3.1.4 Fase 4: Implementación**

En esta etapa se aborda la implementación de la gestión estratégica sobre un repositorio ya desplegado. Actividades a realizar en esta fase:

- Capacitación de equipos: Fortalecer las capacidades del personal responsable del repositorio como de usuarios clave, para garantizar el cumplimiento de los procesos estratégicos definidos. Identificar brechas de conocimientos del equipo actual y diseñar un plan de formación para distintos perfiles: administradores, cargadores y productores de contenido (docentes, investigadores, tesistas).
- Desarrollo y mejora de procesos técnicos del repositorio: Optimizar la operatividad técnica del repositorio para asegurar su desempeño, accesibilidad y sostenibilidad. Se deben documentar procedimientos existentes (flujo de carga, revisión, publicación y actualización de contenidos); normalizar procesos (estandarizar criterios de curación de metadatos, control de calidad, asignación de identificadores persistentes) y realizar preservación digital (copia de seguridad, formatos abiertos, planes de migración tecnológica).
- Alianzas con actores clave: Construir y fortalecer vínculos estratégicos con áreas institucionales y actores externos que aporten valor al repositorio (Formalización de convenios internos; articulación con proyectos; participación en redes externas y gestión de colaboraciones con investigadores).
- Comunicación interna y externa: Visibilizar el repositorio, fortalecer su uso y promover la cultura del AA entre la comunidad académica. Se pueden realizar: campañas de sensibilización interna; materiales de difusión; estrategia en redes sociales y sitio web institucional; publicación de trabajos destacados y eventos de visibilidad.

#### **3.1.5 Fase 5: Medición, Análisis y Seguimiento del Desempeño**

Monitoreo continuo de los indicadores, análisis de desviaciones y generación de informes para evaluar el progreso hacia los objetivos.

Actividades a realizar en esta fase:

- Recolección de Datos: Implementación de sistemas para la recopilación periódica de datos de los KPI definidos.
- Análisis de desempeño: Comparación de los resultados actuales con los valores deseables, rangos de aceptación y umbrales de desviación establecidos.
- Generación de informes de gestión: Reportes periódicos del BSC para los diferentes niveles institucionales (operativo, táctico, estratégico).
- Aplicación de tipos de control: Utilización de controles diagnósticos (monitoreo KPI), interactivos (reuniones de revisión), de límites (cumplimiento políticas) y de creencias (fomento valores).
- Comunicación de resultados: Presentación de los informes de desempeño a los actores clave y a la comunidad universitaria.

#### **3.1.6 Fase 6: Mejora Continua y Adaptación Estratégica**

Retroalimentación, identificación de acciones correctivas y adaptación de la estrategia del RDI según los resultados y el entorno cambiante.

Actividades a realizar en esta fase:

- Identificación de desviaciones y causas raíz: Análisis profundo de los indicadores que no alcanzan las metas para entender por qué.
- Diseño e implementación de acciones correctivas: Desarrollo y puesta en marcha de planes de acción para corregir las desviaciones identificadas.
- Desarrollo de planes alternativos (Plan B): Preparación de contingencias para escenarios críticos.
- Revisión y ajuste de la estrategia: Evaluación periódica de la pertinencia de la visión, misión, objetivos y metas estratégicas del RDI, adaptándolos a los cambios del entorno, estos cambios pueden ser nuevas normativas, tecnologías, necesidades de usuarios.
- Ciclo de retroalimentación: Uso de los resultados del BSC para informar futuras decisiones estratégicas y operativas del RDI.

### 3.2 Aplicación del Balanced Scorecard al RIAA

El Repositorio Institucional de Acceso Abierto de la Facultad de Tecnología y Ciencias Aplicadas (FTyCA) de la UNCA ([RIAA](#)), creado en 2017, recopila la producción académica de la Facultad. Su objetivo es asegurar la disponibilidad libre y gratuita de la producción científica y académica de la comunidad universitaria. Se usa este repositorio como caso de estudio para aplicar las primeras tres fases de la metodología propuesta.

#### 3.2.1 Fase 1: Diagnóstico estratégico

Para esta fase se realizó un análisis FODA y entrevista a la directora del repositorio (Véase resumen en la tabla 1).

**Tabla 1**

*Análisis FODA del RIAA (CC-BY-NC 4.0)*

Fortalezas	Oportunidades
Soporte institucional desde la FTyCA	Alianzas con otros repositorios universitarios
Infraestructura tecnológica (DSpace)	Integración con redes de ciencia abierta y sistemas de identificación (ORCID, DOI)
Producción constante de TFI y ponencias	Demanda de mayor transparencia y AA en la educación superior
Debilidades	Amenazas
Recursos humanos limitados para su mantenimiento	Baja cultura de AA entre docentes e investigadores
Falta de capacitación técnica para la gestión del repositorio	Riesgo de obsolescencia tecnológica si no se actualiza periódicamente
Escasa visibilidad institucional fuera del ámbito local	Competencia con plataformas comerciales de publicación académica

#### 3.2.2 Fase 2: Definición Estratégica del RDI

##### Misión, Visión y Valores del RIAA

**Misión:** Garantizar el AA, libre y gratuito a la producción académica, científica y técnica generada en la FTyCA, promoviendo su conservación, difusión y aprovechamiento por parte de la comunidad local y global.

**Visión:** Ser un repositorio de referencia en la región del NOA y a nivel nacional, reconocido por su impacto en la ciencia abierta, la visibilidad institucional y el desarrollo académico.

**Valores:** Accesibilidad, Transparencia, Innovación, Colaboración, Compromiso con el conocimiento abierto.

### **Identificación de Factores Críticos de Éxito (FCE)**

- Apoyo institucional
- Infraestructura tecnológica
- Políticas claras
- Capacitación
- Integración con actores clave
- Visibilidad nacional e internacional.

### **Establecimiento de Objetivos Estratégicos y sus metas y submetas**

#### **Objetivo 1: Asegurar la sostenibilidad económica y técnica del RIAA**

Meta general: Aumentar en un 200% el presupuesto operativo del RIAA en un plazo de 2 años, asegurando cobertura para infraestructura y soporte técnico.

Submetas:

- Obtener al menos un financiamiento externo en el próximo año (Agencia Nacional de promoción de la investigación, el desarrollo tecnológico y la innovación, programas CyT)
- Incrementar las horas de capacitación de personal y gestión de 10 a 20 horas mensuales en un año.

#### **Objetivo 2: Mejorar la experiencia de navegación y accesibilidad para usuarios**

Meta general: Aumentar el índice de satisfacción del usuario a  $\geq 80\%$  y duplicar las visitas al repositorio en 12 meses

Submetas:

- Mejorar la visibilidad del repositorio a 2000 visitas mensuales al portal.
- Aumentar al doble la participación de autores.
- Publicar mensualmente contenidos en redes sociales sobre el uso del RIAA.
- Realizar dos encuestas de satisfacción al año.

#### **Objetivo 3: Agilizar el proceso de carga y revisión de materiales**

Meta general: Reducir el tiempo promedio de publicación de 10 a 3 días en el transcurso de un año.

Submetas:

- Digitalizar y estandarizar el formulario de carga.
- Capacitar al menos 3 responsables en procesos editoriales.
- Crear checklist de revisión automática de metadatos.
- Incrementar al doble la carga mensual de documentos

#### **Objetivo 4: Fortalecer capacidades del equipo del repositorio**

Meta general: Lograr que el 100% del equipo participe en al menos 2 capacitaciones anuales.

Submetas:

- Aumentar el doble de capacitaciones sobre interoperabilidad.
- Incorporar funcionalidades tecnológicas nuevas (ORCID, DOI).

### **3.2.3 Fase 3 Diseño de BSC**

#### **Identificación de Componentes Organizacionales y Actores Clave**

Determinación de las unidades, roles y socios estratégicos involucrados en la gestión del RDI.

#### **Unidades Organizativas**

- Comisión de RIAA (Dirección, Coordinación, integrantes)
- Técnicos de metadatos y preservación digital
- Área de formación y sensibilización

#### **Socios Estratégicos**

- Red Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)
- Software libre (DSpace), desarrolladores, capacitadores

### **Actores Internos**

- Equipo técnico del RIAA: Operadores de carga, controladores de calidad, administradores de DSpace.
- Área de Tecnología de la Información y Comunicación (TIC): Soporte en infraestructura y seguridad (Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad)
- Comisión RIAA: Interoperabilidad, normalización, metadatos.
- Docentes, investigadores y estudiantes: Principales generadores de contenido.
- Secretarías académicas y de investigación: Coordinación estratégica, normativas, políticas de AA.

### **Actores Externos**

- SNRD: Marco normativo, interoperabilidad OAI-PMH, visibilidad nacional.
- Redes de repositorios (LA Referencia, ROAR, OpenAIRE).
- Comunidad académica global

### **3.2.4 Perspectivas del Balanced Scorecard para el RIAA**

En el RIAA, desde la perspectiva financiera, se enfoca en la infraestructura, el personal, el financiamiento y el soporte técnico. En la perspectiva de clientes incluye a la comunidad académica, buscando visibilidad y satisfacción. Los procesos internos se manejan a través de la carga, validación, preservación e interoperabilidad. Finalmente, el aprendizaje e innovación se logran mediante la capacitación, la mejora continua y el fomento de una cultura de ciencia abierta.

#### **Perspectiva Financiera**

*Objetivo 1:* Asegurar la sostenibilidad económica y técnica del RIAA.

*KPI:*

- Presupuesto anual asignado / Gasto efectivo
- Horas de mantenimiento técnico asignadas
- Optimizar recursos humanos disponibles

#### **Perspectiva del Cliente**

*Objetivo 2:* Mejorar la experiencia de navegación y accesibilidad para usuarios.

*KPI:*

- N° de visitas mensuales al portal
- Encuesta de satisfacción de usuarios (%)
- Tiempo medio de búsqueda.
- Aumentar la participación de autores (jornadas de sensibilización docente)

#### **Perspectiva de Procesos Internos**

*Objetivo 3:* Agilizar el proceso de carga y revisión de materiales.

*KPI:*

- Tiempo promedio entre envío y publicación;
- N° de documentos cargados por mes;
- Tasa de documentos con metadatos completos.

#### **Perspectiva de Aprendizaje e innovación**

*Objetivo 4:* Fortalecer capacidades del equipo del repositorio.

*KPI:*

- N° de capacitaciones recibidas por año;
- Participación en redes de repositorios;
- Uso de nuevas herramientas tecnológicas.

### **3.2.5 Mapa Estratégico (Relaciones causa-efecto)**

El mapa estratégico del repositorio establece una relación de causa y efecto entre sus cuatro perspectivas clave. El fortalecimiento de las capacidades del equipo (Aprendizaje) permite optimizar los procesos

técnicos y editoriales (Procesos Internos). Estos mejores procesos garantizan una experiencia satisfactoria para los usuarios y autores (Clientes), cuyo impacto positivo en el uso del repositorio finalmente fortalece la justificación de los recursos (Financiera).

### **3.2.6 Iniciativas Estratégicas Contextualizadas**

Las iniciativas estratégicas contextualizadas para el RIAA contemplan distintos objetivos. En la dimensión financiera, se propone la solicitud de fondos a programas de digitalización y ciencia abierta (CyT, CONICET). Desde la perspectiva del cliente, se plantea el rediseño del sitio web con foco en la usabilidad y una campaña de difusión en redes sociales. En cuanto a los procesos, se impulsa la implementación de flujos automáticos de carga mediante formularios estandarizados. Finalmente, en la perspectiva de aprendizaje, se promueve la participación en capacitaciones del SNRD y de LA Referencia.

## **4 CONCLUSIÓN**

El modelo BSC aplicado al RIAA permitió articular dimensiones técnicas y organizacionales en un marco estratégico integral. Los indicadores definidos facilitan la mejora continua, la toma de decisiones basadas en datos y la alineación con políticas de ciencia abierta.

La metodología propuesta brinda una visión sistémica e interrelacionada, donde las áreas clave del repositorio se articulan mediante un conjunto de objetivos estratégicos vinculados entre sí. La construcción del mapa estratégico y la definición de indicadores clave de desempeño (KPI) fortalecen una cultura institucional de evaluación continua, mejora progresiva y toma de decisiones basada en información.

En entornos académicos caracterizados por la escasez de recursos y la creciente demanda de profesionalización en la gestión de activos digitales, el modelo BSC se presenta como una herramienta adaptable y eficaz para garantizar la sostenibilidad, visibilidad y pertinencia de los RDI.

Si bien el presente estudio se centró en la aplicación de la metodología al caso del RIAA de la FTyCA–UNCA, se considera que el enfoque desarrollado es replicable y escalable a otros RDI, especialmente en aquellos comprometidos con los principios de la ciencia abierta. En ese sentido, la metodología basada en BSC no solo resulta aplicable, sino recomendable como marco de gestión estratégica para fortalecer el rol de los RDI como instrumentos de democratización del conocimiento, transparencia institucional y transformación digital.

## **5 DECLARACIÓN DE USO DE IA**

Se usaron herramientas de IA para asistencia en revisión gramatical y traducción parcial del trabajo. Todas las salidas fueron verificadas y corregidas manualmente por los autores. No se introdujeron datos sensibles. Se cumplió con principios éticos de exactitud, respeto de licencias y confidencialidad.

## **6 REFERENCIAS**

Azrilevich, P. A., & De Giusti, M. R. (2019). *El contexto de los repositorios de acceso abierto en la Argentina: logros y asuntos pendientes*. SEDICI - Repositorio de la Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/86423>

De Giusti, M. R. (2012). Una metodología de evaluación de repositorios digitales para instituciones académicas. Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/43157>

Doria, M. V., Lazarte, I. M., Flores, C. V., del Prado, A. M., & Haustein, M. C. (2021). Experiencia en la creación y gestión del Repositorio Institucional de Acceso Abierto en la Facultad de Tecnología y Ciencias Aplicadas - Universidad Nacional de Catamarca (Argentina). En *Experiencias de repositorios institucionales en México* (pp 211 - 223) Recuperado de <https://riaa-tecno.unca.edu.ar/handle/123456789/181>

Fushimi, M. (2015). *Desarrollo de repositorios digitales institucionales en las universidades nacionales en Argentina, período 2004-2015*. SEDICI - Repositorio de la Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/112122>

Kaplan, R. S., & Norton, D. P. (1992). The Balanced Scorecard—Measures that Drive Performance. *Harvard Business Review*, 70(1), 71–79. Recuperado de <https://hbr.org/1992/01/the-balanced-scorecard-measures-that-drive-performance-2>

Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva- MinCyT (2013). *Ley 26.899 - Repositorios Digitales Institucionales*.

UNESCO. (2021). *Recomendación sobre la Ciencia Abierta*. Recuperado de <https://www.unesco.org/en/open-science/about>

## **7 LICENCIA**

Este resumen ampliado se distribuye bajo licencia Creative Commons Atribución 4.0 (CC-BY-NC 4.0).